

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 02 listopada 2022 r.

DS.8361.135.2022

DECYZJA PO.296.C.196.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Magdalenie Kruszewskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Magdalena Kruszewska**

karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku na targowisku przy ul. 11 Listopada w Siedlcach, zakwestionowano 44 partie towarów, dla których nie uwidoczniono ceny (dot. wszystkich pozycji), oraz cen jednostkowych (dot. 7 pozycji) (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

**UZASADNIENIE**

W dniach 12-16.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Magdaleny Kruszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Kruszewska.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku na targowisku przy ul. 11 Listopada w Siedlcach, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 50 partii towarów, z których zakwestionowano 44 partie tj.:

1. Skarpety męskie BFL (3 szt.),
2. Skarpety męskie PESAIL (3 szt.),
3. Skarpety męskie REHE (3 szt.),
4. Skarpety męskie EURO-THAVINKO (5 szt.),
5. Skarpety męskie BIXTRA (5 szt.)
6. Skarpety damskie COSAS (4 szt.),
7. Skarpety damskie REHE (4 szt.)



8. Majtki damskie Carolina białe,
9. Majtki damskie Carolina beżowe,
10. Majtki damskie Carolina czarne,
11. Majtki damskie Hon białe,
12. Majtki damskie Hon beżowe,
13. Majtki damskie Dorimodes białe,
14. Majtki damskie Dorimodes beżowe,
15. Majtki damskie Dorimodes czarne,
16. Majtki damskie Leona Duty szare,
17. Majtki damskie Leona Duty czarne,
18. Majtki damskie Leona Duty bordowe,
19. Majtki damskie Rosa Jurio zielone,
20. Majtki damskie Rosa Jurio czarne,
21. Majtki damskie Lulina beżowe,
22. Majtki damskie Lulina czarne,
23. Majtki damskie Lulina czerwone,
24. Majtki damskie Lulina białe,
25. Majtki męskie UOMO szare,
26. Majtki męskie PESAIL czarne,
27. Majtki męskie IDEAL czarne,
28. Majtki męskie IDEAL szare,
29. Majtki męskie PESAIL szare,
30. Majtki męskie PESAIL czarno niebieskie,
31. Majtki męskie PESAIL zielone,
32. Majtki męskie PESAIL granatowe,
33. Majtki męskie Ghlain Klain beżowe,
34. Majtki męskie Ghlain Klain szare,
35. Majtki męskie Derole zielone,
36. Majtki męskie Derole granatowe,
37. Majtki męskie UOMO szaro niebieskie,
38. Majtki męskie UOMO czarne,
39. Stopki damskie PESAIL białe,
40. Stopki damskie PESAIL beżowe,
41. Stopki damskie PESAIL szare,
42. Skarpety damskie COSAS białe,
43. Skarpety damskie COSAS czarne,
44. Koszulka nocna czarna.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (dot. wszystkich pozycji) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 1-7) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową natomiast w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy ceny za sztukę dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Magdalena Kruszewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Kruszewska poprzez brak uwidocznienia cen 44 towarów oraz cen jednostkowych 7 towarów (szczegóły powyżej) na stoisku na targowisku przy ul. 11 Listopada w Siedlcach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 04.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona przekazała PIT 28 za 2021r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 44 partii towarów oraz cen jednostkowych 7 partii towarów (szczegóły powyżej), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło znacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 50 partii towarów), a konsument został pozbawiony istotnych informacji, w oparciu o które dokonuje decyzji o zakupie. Ponadto brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał mu porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 05.10.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazała informację o przychodzie osiągniętym w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej nie waga naruszenia prawa nie była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Magdalenie Kruszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena

Kruszewska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **2000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Magdalena Kruszevska, [REDACTED] Białki,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	336829.881748.902786
Nazwa dokumentu	DS.8361.135.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DS.8361.135.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-11-02
Skrót dokumentu	033A6FAE30646CAB65E0323A47F0E1F5AE2593AC
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-11-02 12:06:36
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-02

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)